



14020018133491

4465_43498391

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

27 мая 2025 г.

Дело № А40-253267/22-135-1897

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2025 года
Полный текст решения изготовлен 27 мая 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующий: судья В.В. Дудкин

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Хамитовой Э.Р.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ПАО "РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ РЕГИОН"

к РОО "МГСА"

об обязанности демонтировать за свой счет гаражи, стоянки машин и механизмов боксового типа (кадастровые номера земельных участков 77:06:0005010:16 и 77:06:0005010:91), которые находятся в охранной зоне ВЛ 220 кВ «Котловко-Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220кВ Академическая Южная пролет опор 3-5, КВЛ 110кВ Зюзино-Черемушки 1, 2 пролет опор 14-16 по адресу: г. Москва, Перекопская улица, дом 1 или вл. 1 и г. Москва, ул. Керченская, вл. 6 в течение 30 (тридцати) дней с момента вступления в законную силу решения суда.

В судебное заседание явились:

от истца: Левина И.А. по доверенности от 29.07.2024 г.;

от ответчика: Соколова Т.А. по доверенности от 20.02.2025 г.

УСТАНОВИЛ:

ПАО "Россети Московский Регион" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к РОО "МГСА" (далее – ответчик) об обязанности РОО "МГСА" демонтировать за свой счет гаражи, стоянки машин и механизмов боксового типа: бокс б/н, № 389, КПП, открытую автостоянку, боксы № 55, № 47-52, № 100-122, № 123-460, расположенные на земельном участке с кадастровым номером № 77:06:0005010:91, расположенные в охранной зоне ВЛ 220 кВ «Котловка-Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220 кВ Академическая-Южная пролет опор 3-5, КВЛ 110 кВ Зюзино-Черемушки 1,2 пролет опор 14-16; гаражные боксы № 1-54, № 777, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 77:06:0005010:16, расположенные в зоне ВЛ 220 кВ «Котловка-Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220 кВ Академическая-Южная пролет опор 3-5, КВЛ 110 кВ Зюзино-Черемушки 1,2 пролет 14-16

по адресу: г. Москва, ул. Перекопская, вл.1 и г. Москва ул. Керченская вл.6 в течение 30 (тридцати) дней с момента вступления в законную силу решения суда, с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2023г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2023г. решение от 26.05.2023г. оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2024г. решение от 26.05.2023г. и Постановление от 25.12.2023г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик дал пояснения по материалам дела.

Определением суда от 04.12.2024г. назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Экспертиза и управление недвижимостью». На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) Определить с указанием координат и площади, находятся ли гаражи боксового типа, стоянки машин и механизмов (кадастровые номера земельных участков 77:06:0005010:16 и 77:06:0005010:91), в границах охранной зоны ВЛ 220 кВ «Котловка - Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220кВ Академическая-Южная пролет опор 3-5, КВЛ ПокВ Зюзино-Черемушки 1,2 пролет опор 14-16 по адресу: г. Москва, Перекопская улица, вл. 1 и г. Москва, ул. Керченская, вл. 6 и в какой части (с указанием координат части земельного участка, схемы размещения объекта относительно охранной зоны, указанием номеров гаражных боксов, попадающих в границы охранной зоны ВЛ)?

2) Если на Вопрос №1 ответ «да», то препятствуют ли гаражи боксового типа, стоянки машин и механизмов (кадастровые номера земельных участков 77:06:0005010:16 и 77:06:0005010:91) доступу к объектам электросетевого хозяйства (подпункт «б» пункта 8 Правил №160), а также доступу обслуживающего персонала и техники, если габариты спецтехники (автогидроподъемник АГП-45Т на шасси Камаз 43118) составляет: ширина - 2,5 м (в рабочем состоянии - 8,04 м), длина - 10,5 м, высота - 4 м (в рабочем состоянии - 45 м) без причинения ущерба третьим лицам, а также проведения работ по ликвидации аварий и устранению их последствий на ВЛ 220 кВ «Котловка - Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220кВ Академическая-Южная пролет опор 3-5, КВЛ 110кВ Зюзино-Черемушки 1,2 пролет опор 14-16 по адресу: г. Москва, Перекопская улица, вл. 1 и г. Москва, ул. Керченская, вл.6?

3) Если на Вопрос №1 ответ «да», то нарушают ли гаражи боксового типа, стоянки машин и механизмов (кадастровые номера земельных участков 77:06:0005010:16 и 77:06:0005010:91) безопасную работу вышеуказанных объектов электросетевого хозяйства ?

4) Приводит ли к большому скоплению людей (подпункт «б» пункта 9 Правил №160) расположение гаражей боксового типа, стоянок машин и механизмов (кадастровые номера земельных участков 77:06:0005010:16 и 77:06:0005010:91) в границах охранной зоны ВЛ 220 кВ «Котловка - Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220 кВ АкадемическаяЮжная пролет опор 3-5, КВЛ 110кВ Зюзино-Черемушки 1,2 пролет опор 14-16 по адресу: г. Москва, Перекопская улица, вл. 1 и г. Москва, ул. Керченская, вл. 6 ?

5) Создает ли угрозу жизни и здоровью граждан (неопределенного круга лиц) расположение гаражей боксового типа, стоянки машин и механизмов (кадастровые номера земельных участков 77:06:0005010:16 и 77:06:0005010:91), в границах охранной зоны ВЛ 220 кВ «Котловка - Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220кВ АкадемическаяЮжная пролет опор 3-5, КВЛ 110кВ Зюзино-Черемушки 1,2 пролет опор 14-16 по адресу: г. Москва, Перекопская улица, вл. 1 и г. Москва, ул. Керченская, вл. 6 ?

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства по делу, в том числе подлинные, заслушав представителей

истца и ответчика, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, воздушные линии электропередачи ВЛ 220 кВ «Котловко-Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220кВ АкадемическаяЮжная пролет опор 3-5, КВЛ 110кВ Зюзино-Черемушки 1, 2 пролет опор 14-16 по адресу: г. Москва, Перекопская улица, вл.1 и г. Москва, ул. Керченская, вл. 6, дом 1 принадлежат истцу - ПАО «Россети Московский регион».

Особенностью правового режима земель, занятых воздушными линиями электропередачи, является установление законодательных ограничений при их использовании.

В соответствии с требованиями Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 № 160 вдоль указанной линий электропередачи установлены охранные зоны 25 метров, определяемые в виде части земли и воздушного пространства (на высоту), соответствующую высоте опор воздушных линий электропередачи, ограниченной параллельными вертикальными плоскостями, относящимися по обе стороны линии электропередачи от крайних проводов при не отклоненном их положении.

Согласно пункту 8 Правил, утвержденных Постановлением № 160 от 24.02.2009 в охранных зонах запрещается осуществлять любые действия, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства, в том числе привести к их повреждению или уничтожению, и (или) повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан и имуществу, а также повлечь нанесение экологического ущерба, в том числе, размещать детские и спортивные площадки, гаражи и стоянки всех видов машин и механизмов.

Частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность лица, осуществляющего строительство, осуществлять строительство капитального объекта в том числе с учетом ограничений, установленных в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации охранные зоны являются зонами с особыми условиями использования территорий.

В результате проведенного сотрудниками ПАО «Россети Московский регион» осмотра ЛЭП в охранной зоне ВЛ 220 кВ «Котловко-Коньково» по адресу: г. Москва, ул. Перекопская, вл. 1 и г. Москва, ул. Керченская, вл. 6, дом 1 находятся гаражи и стоянки машин и механизмов боксового типа, принадлежащие ответчику.

Размещение данных объектов нарушает Постановление Правительства РФ от 24.02.2009 № 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон», а именно пункт 9 «б».

Таким образом, размещенные в охранной зоне ВЛ гаражи, стоянки машин и механизмов боксового типа препятствуют обслуживанию ЛЭП и могут нарушить безопасную работу ВЛ, в том числе создают угрозу жизни и здоровью граждан.

Истцом в адрес ответчика было направлено предупреждение и уведомление от 14.01.2022 об устранении нарушений в охранной зоне ЛЭП, однако объект из охранной зоны не демонтирован.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с исковым заявлением в суд.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 105 Земельного кодекса Российской Федерации охранные зоны объектов электроэнергетики (объектов электросетевого хозяйства и объектов по производству электрической энергии) являются зонами с особыми условиями использования территорий. Зоны с особыми условиями использования территорий устанавливаются, в том числе, в целях защиты жизни и здоровья граждан и обеспечения безопасной эксплуатации объектов транспорта, связи,

энергетики (подпункты «а», «б» пункта 1 статьи 104 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 № 160 (далее – Правила) особые условия использования территорий в границах охранных зон устанавливаются в целях обеспечения безопасных условий эксплуатации и исключения возможности повреждения линий электропередачи и иных объектов электросетевого хозяйства.

Конституционным Судом Российской Федерации также сформулированы правовые позиции о том, что установление охранных зон электрических, тепловых сетей, нефтепроводов и т.д. направлено не только на обеспечение энергетической и экологической безопасности указанных объектов при их эксплуатации, но и на предотвращение аварий, катастроф и иных возможных неблагоприятных последствий и тем самым на защиту жизни и здоровья граждан, а в силу статей 2, 7 и 41 Конституции Российской Федерации жизнь и здоровье человека – высшее благо, без которого утрачивают свое значение другие блага и ценности (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 1915-О, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.10.2022 № 2667-О).

Таким образом, режим особого использования земельных участков в охранных зонах объектов электросетевого хозяйства действует независимо от наличия вещных прав на такие земельные участки у владельцев сетей и направлен он, прежде всего, на обеспечение безопасности эксплуатации самого объекта, а также любых лиц при их нахождении или осуществлении деятельности на соответствующей территории.

Из положений Правил следует, что данный нормативный акт устанавливает два вида ограничений в отношении охранных зон:

1) безусловный запрет осуществления любых действий, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства и (или) повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан и имуществу физических или юридических лиц, а также повлечь нанесение экологического ущерба и возникновение пожаров. Перечень случаев, при которых установлен такой запрет, содержится в пункте 8 и в пункте Правил (для объектов электросетевого хозяйства с напряжением свыше 1000 вольт, в том числе запрет на размещение гаражей и стоянок всех видов машин и механизмов);

2) запрет на осуществление действий без письменного решения о согласовании сетевой организации.

Так, в соответствии с пунктом 10 Правил (здесь и далее в редакции, действовавшей до 18.02.2023) только при условии согласования сетевой организации допускается, в частности, осуществлять: строительство, капитальный ремонт, реконструкцию или снос зданий и сооружений (подпункт «а»); горные, взрывные, мелиоративные работы, в том числе связанные с временным затоплением земель (подпункт «б») и др.

Лица, получившие решение о согласовании осуществления действий в охранных зонах, обязаны осуществлять их с соблюдением условий, обеспечивающих сохранность объектов электросетевого хозяйства (абзац 5 пункта 12 Правил).

Проверяя подпункт «а» пункта 10 Правил на соответствие Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 13.10.2022 № 43-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, в связи с жалобой гражданина В.Б. Колобаева» (далее – Постановление № 43-П) указал, что применение правила о предварительном согласовании деятельности в охранных зонах электрических сетей в течение переходного периода (до принятия Правительством Российской Федерации правил об охранных зонах объектов электроэнергетики) не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку поддерживает равновесие имущественных и иных прав и законных интересов юридических и физических лиц, с

одной стороны, а с другой – прав (полномочий) владельцев объектов электросетевого хозяйства и их обязанностей.

Таким образом, собственники объектов электросетевого хозяйства должны осуществлять указанное согласование не произвольно в своем интересе, а обязаны руководствоваться необходимостью обеспечения достаточного уровня безопасности таких объектов и неопределенного круга лиц.

При этом в случае совершения в охранной зоне предусмотренных пунктами 10-11 Правил действий без согласования с владельцем объекта электросетевого хозяйства при обращении в суд с требованием об устранении нарушений использования земельных участков сетевой организации следует доказать не только сам факт совершения действий (например, возведение без соответствующего согласования в охранной зоне здания или сооружения либо размещение гаражей и автостоянок в охранных сетях объектов напряжением менее 1 кВ), но и угрозу нарушения безопасной работы объектов электросетевого хозяйства или создания угрозы жизни либо здоровью неопределенного круга лиц в связи с совершаемыми действиями.

В то же время из системного толкования положений Правил в совокупности с положениями статьи 1079 Гражданского кодекса нарушение безусловных запретов деятельности, установленных пунктами 8-9 Правил, создает неопровержимую презумпцию нарушения безопасной работы объектов электросетевого хозяйства и само по себе является основанием для удовлетворения требований сетевой организации об устранении нарушений охранной зоны.

В соответствии с абзацем 10 пункта 12 Правил при обнаружении сетевыми организациями фактов осуществления в границах охранных зон действий, запрещенных пунктами 8 и 9 названных Правил, или действий, предусмотренных пунктами 10 и 11, без получения письменного решения о согласовании, сетевые организации направляют заявление о наличии таких фактов в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный энергетический надзор (в настоящее время – Ростехнадзор), а также вправе обратиться в суд и (или) органы исполнительной власти, уполномоченные на рассмотрение дел о соответствующих правонарушениях (например, статьи 9.7, 9.8 КоАП РФ).

Сетевая организация вправе обратиться в суд с требованием об устранении нарушений охранной зоны объекта электросетевого хозяйства независимо от обращения в Ростехнадзор.

Предварительное применение к нарушителю режима охранной зоны мер административной ответственности не является обязательным условием для удовлетворения требования об устранении нарушения, поскольку выбор способа защиты права является прерогативой истца.

В соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владением.

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», указанные нарушения в данном случае могут состоять в создании препятствий для доступа к ЛЭП, находящейся в собственности истца, или угрозы такого ограничения.

По смыслу пункта 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» иск об устранении нарушения права, не связанного с лишением владения, подлежит удовлетворению и в том случае, когда создается реальная угроза

повреждения объекта электросетевого хозяйства.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении суду следует установить характер нарушения прав истца и его соответствие конкретному ограничению деятельности в охранных зонах объектов электросетевого хозяйства, предусмотренному п. 8-10 Правил; установить препятствует ли размещенный в охранной зоне спорный объект доступу к объектам электросетевого хозяйства, нарушает ли их работу, приводит ли к большому скоплению людей и создает ли угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц, в связи с чем судом назначена экспертиза.

По результатам экспертизы гаражи боксового типа, стоянки машин и механизмов, на земельных участках с кадастровыми номерами 77:06:0005010:16 и 77:06:0005010:91 не препятствуют доступу к объектам электросетевого хозяйства, а также доступу обслуживающего персонала и техники. Расположение гаражей не нарушает работу вышеуказанных объектов электросетевого хозяйства.

Поскольку опоры ВЛ 220 кВ напряжением свыше 1000 вольт представляют зону повышенной опасности, то размещение любых объектов в охранной зоне создает угрозу жизни и здоровью людей.

Таким образом, установлен характер нарушения прав истца и его соответствие конкретному ограничению деятельности в охранных зонах объектов электросетевого хозяйства, а именно размещенное в охранной зоне имущество приводит к большому скоплению людей, что несет угрозу жизни и здоровью граждан.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 309, 310 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 102, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать РОО "МГСА" демонтировать за свой счет гаражи, стоянки машин и механизмов боксового типа: бокс б/н, № 389, КПП, открытую автостоянку, боксы № 55, № 47-52, № 100-122, № 123-460, расположенные на земельном участке с кадастровым номером № 77:06:0005010:91, расположенные в охранной зоне ВЛ 220 кВ «Котловка-Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220 кВ Академическая-Южная пролет опор 3-5, КВЛ 110 кВ Зюзино-Черемушки 1,2 пролет опор 14-16; гаражные боксы № 1-54, № 777, расположенные на земельном участке с кадастровым номером 77:06:0005010:16, расположенные в зоне ВЛ 220 кВ «Котловка-Коньково» в пролете опор 12-14, ВЛ 220 кВ Академическая-Южная пролет опор 3-5, КВЛ 110 кВ Зюзино-Черемушки 1,2 пролет 14-16 по адресу: г. Москва, ул. Перекопская, вл.1 и г. Москва ул. Керченская вл.6 в течение 30 (тридцати) дней с момента вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с РОО "МГСА" в пользу ПАО «Россети Московский Регион» госпошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Дудкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.01.2025 5:41:36

Кому выдана Дудкин Вадим Васильевич